



## WIJKRAAD EENEIND

Secretariaat:  
Dilis Ariens Camp 26, 5674 VH Nuenen  
Telefoon: 06 24658368  
[www.eeneind.net/wijkraad](http://www.eeneind.net/wijkraad)  
email: [petrovandenbos@gmail.com](mailto:petrovandenbos@gmail.com)

College van Burgemeester en Wethouders  
Jan van Schijvelaan 2  
5671 CK NUENEN

Datum: 27 februari 2018  
Onze referte: WE20180227  
Betreft: Verklaring wijkraad Eeneind omtrent Eeneind 47

Geacht College,

Via dit ongevraagd advies wil de wijkraad u adviseren onderstaande officiële verklaring van de wijkraad toe te voegen aan de officiële stukken van het dossier Eeneind 47.

Dit omdat de wijkraad en leden van de wijkraad persoonlijk in de officiële stukken van diverse zaken worden beticht en waar geen verweer tegen kan worden ingebracht omdat we geen partij zijn.

Dit ongevraagd advies heeft alleen tot doel om een reactie te geven op de aantijgingen/verwijten aan het adres van de wijkraad en haar leden.

Het doel is zeker niet om een partij in het geheel te worden.

### **Officiële schriftelijke verklaring van de wijkraad Eeneind**

Voor de duidelijkheid wil de wijkraad melden dat zij een gekozen adviesorgaan is met als formele rol advies geven aan het college van Burgemeester en Wethouders. Dit advies kan zowel gevraagd als ongevraagd geven worden over bepaalde onderwerpen aangaande het gebiedsdeel Eeneind.

Omdat de wijkraad een gekozen advies orgaan is kent het niet de mening van haar achterban. Het feit dat de wijkraad iets een positief initiatief vindt of niet, wil niet zeggen dat de wijkraad per definitie voor of tegen is. De wijkraad is derhalve dan ook geen partij in dit geschil.

In het kort samengevat heeft de wijkraad in deze zaak alleen advies gegeven aan initiatiefnemers hoe hun plannen te communiceren met de bewoners, zoals via publicatie in wijkblad, flyers en inloopavond/middag.

De wijkraad wil nog wel kwijt dat ze het betreuren dat de bezwaarmakers niet de moeite hebben genomen het gesprek aan te gaan met de wijkraad en te vragen wat de wijkraad nu precies wist op welk moment, wat er besproken is en in welke context bepaalde uitspraken zijn gedaan. De bezwaarmakers hebben er voor gekozen zaken aan te nemen en daar hun eigen interpretatie en conclusies aan te verbinden. De wijkraad vindt dit niet correct want "assumption is the mother of all fuck-ups" (aannames liggen aan de basis van vele misverstanden). De wijkraad vindt het zeer spijtig dat ze nu via deze schriftelijke verklaring zaken recht moet gaan zetten terwijl we als wijkbewoners bijna allemaal burens van elkaar zijn.

De wijkraad is vele malen bereid geweest om gezamenlijk met alle bezwaarmakers hun verhaal te doen maar daar hebben de bezwaarmakers de wijkraad niet de kans voor gegeven.



In het dikke dossier staan meerdere aantijgingen/verwijten naar de wijkraad als orgaan als mede ook naar individuele leden van de wijkraad. De wijkraad vindt dit niet fair en wil daarom via deze verklaring haar reactie hierop geven. Daarnaast heeft de wijkraad een eigen tijdlijn als bijlage bijgevoegd inclusief wat er feitelijk gezegd is (overgenomen uit verslagnotities) en daar waar nodig is ook weer een reactie toegevoegd.

### **Reacties op het dossier welke als input heeft gediend voor de hoorzitting van 26 feb. 2018:**

Document No 22. Gespreksverslag bezwaarmakers, Pagina 2, streepje 3: De vergunninghouders en wijkraad zijn pas laat naar de omgeving gaan communiceren.

Reactie wijkraad: Zoals gezegd is de wijkraad geen partij in dit geheel en wilde ook geen partij worden. Daarom heeft de wijkraad de vergunninghouder en initiatiefnemers continue op het hart gedrukt goed te communiceren naar de wijk, en zijn er adviezen aangedragen hoe dit te doen (Enode boekje, flyer, bewoners open dag etc.). Er is besproken dat de wijkraad vanuit hun bijdrage in het Enode boekje zou verwijzen naar het stuk van de initiatiefnemers.

Document No 22. Gespreksverslag bezwaarmakers, Pagina 2, streepje 4: Bezwaarmakers willen niet met de wijkraad praten.

Reactie wijkraad: Zoals al eerder gezegd betreurd de wijkraad dit ten zeerste en vindt dit dus een slechte gang van zaken. Jammer genoeg is er vanuit de bezwaarmakers geen hoor en wederhoor toegepast en moet de spijtige conclusie getrokken worden dat bezwaarmakers de stelling hebben ingenomen dat de wijkraad niet welkom is bij overleggen.

Document No 22. Gespreksverslag bezwaarmakers, Pagina 2, streepje 4: Tijdens de inloopmiddag gaf het aanwezige wijkraad lid Dhr. van den Bos antwoorden voor de vergunninghouder en initiatiefnemer.

Reactie wijkraad: Diverse andere mensen die daar ook aanwezig waren hebben verklaard dat dit niet het geval was. Dhr. van den Bos heeft geprobeerd helderheid tussen beide partijen te verschaffen en heeft daar waar nodig aanvullingen gegeven om zaken te verduidelijken en het gesprek gaande te houden. Het geven van antwoorden voor de vergunninghouder en initiatiefnemer door een wijkraad lid heeft dus in onze ogen niet plaats gevonden.

Document No 22. Gespreksverslag bezwaarmakers, Pagina 2, streepje 4: Mevr. van Roy meldt dat de wijkraad al langer wist dat van het initiatief

Reactie wijkraad: De wijkraad wil alleen feiten die op papier staan communiceren om te voorkomen dat er eigen interpretaties, aannames of onwaarheden verteld worden. De wijkraad heeft op vele verschillende momenten aan initiatiefnemers gevraagd of ze de vergunning konden inzien waar de details van hun plannen instonden. Telkens was deze vergunning niet beschikbaar. Pas op 9 oktober bij het openbaar worden van de vergunning was deze ook beschikbaar voor de wijkraad en toen pas beschikte de wijkraad over de feiten uit de vergunning. Dat de wijkraad al langer op de hoogte was van het initiatief, moet op de volgende wijze genuanceerder worden uitgelegd: de wijkraad was van mogelijke plannen met het pand op de hoogte, maar het ontbrak de wijkraad aan de schriftelijke details van de plannen.



Document No 22. Gespreksverslag bezwaarmakers, Pagina 2, streepje 4: Mevr. van Roy meldt ook dat de voorzitter van de wijkraad zijn leden heeft opgedragen hun mond te houden en dit bleek volgens haar uit een reactie van wijkraad lid van de Laar.

Reactie wijkraad: Dhr. van de Laar heeft aangegeven dat hij dit nooit gezegd heeft. Op de bijeenkomst van mogelijke opvanglocaties voor statushouders zijn Dhr. van de Laar, Dhr. van den Bos en Dhr. Paulussen aanwezig geweest. De gemeente heeft toen gevraagd om de locaties die genoemd werden als mogelijke locaties voor statushouderopvang nog even geheim te houden om te voorkomen dat er mogelijk onrust zou ontstaan in de gemeente. Dit zou voor enkele weken zijn totdat de gemeente hun vier voorkeurslocaties bekend zou maken. Omdat ook het pand Eeneind 47 op deze lijst stond moest dit dus op uitdrukkelijk verzoek van de gemeente (en dus niet van de voorzitter van de wijkraad) nog even geheim blijven. Maar het belangrijkste punt is dat deze geheimhouding dus niet ging over het zorg initiatief maar over de opvang van statushouders.

Dhr. van de Laar heeft dit misverstand nog een aantal malen proberen recht te zetten bij verschillende bezwaarmakers, maar jammer genoeg heeft dit geen effect gehad op de stellingname van (enkele) bezwaarmakers. Ter aanvulling: Dhr. van de Laar heeft op persoonlijke titel later pas een gesprek gevoerd met een huurder van een gedeelte van het pand Eeneind 47 waarbij hem wat meer details ten gehore zijn gekomen over de mogelijke invulling van het zorg initiatief.

Document No 22. Gespreksverslag bezwaarmakers, Pagina 3, streepje 1: Volgens bezwaarmakers leeft het geluid: 'als je de wijkraad bij een initiatief mee hebt dan komt het goed'.

Reactie wijkraad: De wijkraad vindt dit heel spijtig om te lezen, want dit is zeer zeker niet het geval. Zoals eerder vermeld is de wijkraad in dit geheel geen partij en zeker geen belanghebbende, daarom hebben we ons strikt gehouden aan onze adviserende rol naar initiatiefnemer en vergunninghouder omtrent de communicatie met de wijk.

Document No 26. Reactie gespreksnotitie Pagina 2: Pagina 3, 2<sup>e</sup> alinea. Verder miste ik de opmerking vanuit de bezwaarmakers dat zij het betreuren dat er geen openheid is geweest en dat de voorzitter en wijkraad niet communicatief open zijn geweest.

Reactie wijkraad: Zoals hiervoor meerdere malen uitgelegd was de wijkraad geen partij in dit geheel en was dus ook niet degene die het voortouw moest nemen in de communicatie. Zoals de gemeente diverse keren in de stukken meld is de vergunninghouder en initiatiefnemer meerdere malen geweest op het tijdig starten van de communicatie in de gehele wijk inclusief de bedrijven. De wijze waarop hier invulling aan is gegeven en het moment van communiceren is een verantwoordelijkheid van de vergunninghouder.

Document No 26. Reactie gespreksnotitie Pagina 3: Pagina 5, 2<sup>e</sup> alinea. Ik mis de reactie van de heer Gramberg dat hij geschokt is over de handelswijze van de wijkraad.

Reactie wijkraad: Zoals veelvuldiger in dit dossier voorkomt is dit wederom een voorbeeld van informatie uit tweede hand zonder hoor en wederhoor toe te passen, de wijkraad kan zich wederom niet vinden in waarom deze passage zo nodig toegevoegd moet worden aan de gespreksnotitie omdat deze passage aan het daadwerkelijk bezwaar geen inhoudelijk bijdrage levert en het alleen lijkt opgenomen te moeten worden om de wijkraad wederom in een negatief daglicht te zetten.



Document No 26. Reactie gespreksnotitie Pagina 3: Blz.2 laatste alinea. Mevr. van Roy heeft gezegd dat meneer Paulussen haar toen mededeelde dat het wooncomplex zeker zou doorgaan.

Reactie wijkraad: Dit is geen correct weergave van het gesprek. Dhr. Paulussen heeft tijdens dit gesprek meerdere malen gezegd dat het maken van bezwaar haar goed recht was. Hierop vervolgens heeft Dhr. Paulussen gevraagd wat mevr. van Roy zou doen als alle bezwaren ongegrond verklaard zouden worden, de vergunning definitief zou worden en het woon-zorgcomplex dus door zou mogen gaan. Mogelijk heeft mevr. van Roy deze opmerking verkeerd opgevat en vertaald naar haar eigen versie. De wijkraad kan zich in dit geval niet vinden in de beschreven weergave.

Tot slot: De wijkraad betreurd het zeer dat zij als orgaan zo in diskrediet wordt gebracht door de bezwaarmakers. Maar de wijkraad vindt het nog veel erger dat er geprobeerd is om leden van de wijkraad tegen elkaar uit te spelen en dat er daarnaast doelbewust geprobeerd is leden van de wijkraad persoonlijk te beschadigen.



### Tijdelijk Wijkraad:

Datum	Wie	Informatie
29 juni 2016	Wethouder Jansen	<p>Aanvraag van eigenaar voor gebruik Eeneind 47:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Woonomgeving (buitenlandse) werknemers</li> <li>- Opvang statushouders</li> </ul> <p><u>Communicatie document aanvragers (No 18.):</u> 29-6-2017: Gesprek tussen wethouder Jansen en wijkraad waarin door de wethouder de wijkraad wordt geïnformeerd over plannen. Bij mij is kenbaar gemaakt door D. Samsom dat dit gesprek plaats zou vinden, de uitkomst is mij verder niet bekend.</p> <p><u>Reactie wijkraad:</u> Gesprek over dit zorg initiatief heeft nooit plaats gevonden, wel over bovenstaande initiatieven.</p>
13 februari 2017	Wethouder Jansen Mevr. F. Roos Dhr. J. v. Grinsven	<p>Eerste gesprek over mogelijke andere plannen met Eeneind 47 te weten opvang jongeren.</p> <p><u>Communicatie document aanvragers (No 18.):</u> 13-02-2017: Gesprek tussen Wethouder Jansen, afvaardiging wijkraad, Fatima Roos, Juan van Grinsven waarbij positief wordt gereageerd door de wijkraad op de plannen</p> <p><u>Reactie wijkraad:</u> Gesprek heeft plaats gevonden. Er is aangegeven door de wijkraad dat vroegtijdige communicatie vanuit initiatiefnemers naar bewoners essentieel is. Er waren op dat moment geen concrete details of toezeggingen van de plannen op papier. Deze details zouden in de vergunningaanvraag komen. Op vragen van de wijkraad welke zorg categorie jongeren er zouden komen wordt er gezegd de laagste categorie probleem jongeren (met ziekten zoals autisme, Asperger, etc.). Geen zwaar psychiatrische of (voormalige) drugs patiënten. Wijkraad heeft aangegeven advies te willen geven over communicatie in de wijk, maar zelf geen communicatie wil en zal doen zolang de details over het plan niet officieel op papier staan.</p>
20 februari 2017	Gemeente	<p>Mogelijke locaties bespreken voor opvang van statushouders.</p> <p><u>Reactie wijkraad:</u> Hier werd het pand Eeneind 47 ook nog steeds genoemd. De gemeente heeft gevraagd aan de wijkraad om alle panden die tijdens dit overleg besproken werden nog even geheim te houden, dit om onrust in de gemeente te voorkomen. Er is gevraagd dit geheim te houden totdat de gemeente enkele weken later de keuze van de vier overgebleven mogelijke locaties officieel bekend zou maken.</p>



9 mei 2017	Burgemeester Wethouder Jansen	Verslag gesprek: Status opvanghuis Eeneind 47. Al eerder is geconcludeerd dat dit adres niet geschikt is voor statushouders. Er vinden nu gesprekken plaats, omdat het pand mogelijk wel interessant is voor een andere doelgroep. Burgemeester is blij met de pro actieve houding van de wijkraad.
mei 2017	Dhr. P. van de Laar op <u>persoonlijke titel</u>	Tijdens een gesprek met een huurder van een gedeelte van het pand Eeneind 47 komt Dhr. van de Laar wat meer details ten gehore over de mogelijke invulling van het zorg initiatief.
20 juni 2017	Geen wijkraad betrokkenheid	Vergunning ingediend bij gemeente: Geen openbare stukken.
17 juli 2017	Mevr. F. Roos	Bezoek in pand Eeneind 47. <u>Communicatie document aanvragers (No 18.):</u> In week 29 (2017) is er overleg geweest met de wijkraad (IP en PvdB) waarin de plannen en mogelijke acties besproken zijn. <u>Reactie wijkraad:</u> Hier is wederom door de wijkraad aangegeven dat een goede communicatie naar de wijk essentieel is. De opties van flyeren, bewonersbijeenkomst en Enode boekje zijn besproken. Ook is opnieuw naar de status van de vergunning met daarin de details gevraagd. Het antwoord was nogmaals dat deze nog niet beschikbaar was.
5 september 2017	Mevr. F. Roos Dhr. N. ter Haar	Wijkraad vergadering bijgewoond, vraag was, wat is beste (extra) communicatie voor de wijk? Er werd tevens medegedeeld dat er aanvullende stukken voor de vergunning noodzakelijk waren, deze stukken waren nog niet ingediend en dus ook nog niet beschikbaar. <u>Notulen wijkraadvergadering:</u> Fatima en Niels zijn aangeschoven om een uiteenzetting te geven van hun bedrijf 'Kroost in Proces' en wat zij van plan zijn met het pand Eeneind 47. Afsproken is dat zij een stukje aanleveren voor het komende wijkblad. (wijkraad zal verwijzen in hun stuk naar deze inbreng) 6 september is er 'n inloopavond voor aanwonenden. Op zaterdag 4 november is er 'n inloopmiddag (13.30-17.00) voor alle bewoners van het Eeneind.
6 september 2017	Geen wijkraad betrokkenheid	Inloopavond voor direct aanwonenden



27 september 2017	Geen wijkraad betrokkenheid	<p><i>Indienen extra stukken (No 12.):</i> omgevingsvergunning + aanvraag afwijking bestemmingsplan + verslagnotitie communicatie</p> <p><i>Reactie wijkraad:</i></p> <p><b>Document aanvraag om afwijking (3-10-2017):</b> Op pagina 5 staat pas voor het eerst de details van de verschillende CIZ indicaties benoemd waar mee gewerkt gaat worden.</p> <p><b>Verslagnotitie communicatie (27-9-2017):</b> Staat vol met adres en datum fouten. Dit document is tevens een enkelzijdige weerspiegeling van de initiatiefnemers over de communicatie.</p>
9 oktober 2017	Geen wijkraad betrokkenheid	<p>Verlening vergunning onder voorwaarden. 6 weken bezwaartermijn gaat in.</p> <p><i>Reactie wijkraad:</i> Voor het eerst zijn de documenten openbaar voor de wijkraad waarin de gevraagde details op schrift staan.</p>
4 november 2017	Wijkbewoners	Wijkbewoners inloop dag: Secretaris is aanwezig om reacties uit de wijk te horen.
20 november 2017	Geen wijkraad betrokkenheid	Einde bezwaartermijn

Met vriendelijke groet,

Igor Paulussen (voorzitter)

Petro van den Bos (secretaris)

Piet van de Laar (penningmeester)