



## WIJKRAAD EENEIND

Secretariaat:  
Dilis Ariens Camp 26, 5674 VH Nuenen  
Telefoon: 06 24658368  
[www.eeneind.net/wijkraad](http://www.eeneind.net/wijkraad)  
email: [petrovandenbos@gmail.com](mailto:petrovandenbos@gmail.com)

College van Burgemeester en Wethouders  
Jan van Schijvelaan 2  
5671 CK NUENEN

Datum: 27 maart 2018  
Onze referte: WE20180327  
Betreft: Gevraagd advies wijkraad Eeneind omtrent Eeneind 47

Geacht College,

Allereerst wil de wijkraad u danken voor dit eerste officieel gevraagd advies sinds de oprichting van de wijkraad. De wijkraad hoopt dat deze werkwijze u bevalt en dat u in de toekomst vaker van dit instrument gebruik gaat maken.

Ter verduidelijking wil de wijkraad vooraf aangeven dat als er over vergunninghouder gesproken wordt dat dan dhr. Juan van Grinsven wordt bedoeld en wanneer er initiatiefnemer staat dhr. Niels ter Haar wordt bedoeld.

De wijkraad is op de hoogte dat er bezwaarschriften op de verlening van de omgevingsvergunning zijn ingediend. De wijkraad is geen partij in deze procedure en zal derhalve hierover geen advies aan u uitbrengen. Wel betreurt de wijkraad het dat er in het dossier vele negatieve uitlatingen en beschuldigingen naar de wijkraad en wijkraadleden in het bijzonder worden gedaan. Omdat de wijkraad geen partij is in deze bezwaarprocedure, en ook niet wil worden, heeft de wijkraad nooit de mogelijkheid gekregen zich tegen deze beschuldigingen te verweren. Daarom heeft de wijkraad u een ongevraagd advies (d.d. 28 februari 2018) gestuurd. De wijkraad verzoekt u dit advies toe te voegen aan het officiële dossier zodat ook de reden en manier van handelen van de wijkraad in de juiste context geplaatst kan worden.

Mochten de bezwaren niet ontvankelijk worden verklaard dan blijft de vergunning in stand en mag initiatiefnemer starten met zijn zorginitiatief. De wijkraad deelt dan de zorgen van de bezwaarmakers over de openbare orde en veiligheid rondom het Eeneind 47 zorginitiatief. Kort samengevat gaan de zorgen in de wijk over: onduidelijkheid welke problematiek de jongeren en jongvolwassenen hebben en wat het effect daarvan is op de woonomgeving en veiligheid. Hierover wil de wijkraad wel een advies geven, met als doel het gevoel van onveiligheid in de wijk te verminderen en het liefst weg te nemen.

De wijkraad betreurt het ten eerste dat vergunninghouder en initiatiefnemer zo gebrekkig hebben gecommuniceerd naar de wijk. Omdat de wijkraad geen partij was vond de wijkraad het in het voortraject ook niet haar taak om het voortouw te nemen in de communicatie. Dit was mede ook vanwege onduidelijkheid over de instelling. In dit voortraject heeft de wijkraad over de communicatiemogelijkheden, van initiatiefnemer en vergunninghouder, met de wijk, strikt een adviserende rol gehad. Daarnaast hebben zowel de wijkraad als de gemeente vergunninghouder en initiatiefnemer er vele malen vroegtijdig op geattendeerd dat tijdige en uitgebreide communicatie in de gehele wijk inclusief de bedrijven essentieel is. Dit is ook diverse malen te lezen in de toegezonden processtukken van de bezwaarprocedure.



Tevens wijzen deze stukken erop dat het invulling geven aan de manier van communicatie en het moment van communiceren de verantwoordelijkheid is van de vergunninghouder. In aanvulling hierop heeft de wijkraad herhaaldelijk het advies gegeven zo veel mogelijk te communiceren met de wijk over beschikbare concrete en gedetailleerd plannen zoals via publicatie in wijkblad, flyers en inloopavond/middag.

De meeste adviezen zijn ook omgezet in daden maar de wijkraad vindt de uitvoering zeer slecht voorbereid en maar minimaal uitgevoerd waardoor de diverse communicatie mogelijkheden chaotisch en uiteindelijk niet informatief verliepen. Dat het gesprek niet voldoende is aangegaan met de wijkbewoners vindt de wijkraad een gemiste kans die alsnog opgepakt zou moeten worden.

De wijkraad vindt het belangrijk om met elkaar in verbinding te komen en te blijven, verwachtingen naar elkaar uit te spreken, en onderlinge afspraken te maken en deze te bewaken. De wijkraad realiseert zich dat communicatie met de wijk in principe de verantwoordelijkheid is van vergunninghouder. Omdat de openbare orde en veiligheid in het geding is, adviseert de wijkraad daarom de gemeente het voortouw te nemen in het opzetten van bemiddelende en informatieve gesprekken met alle betrokkenen (wijkbewoners, bezwaarmakers, wijkraad, vergunninghouder, initiatiefnemer, gemeente, politie, etc.). Bijvoorbeeld eerst in de vorm van bemiddelingsgesprekken en daarna in een informatieve wijkbewonersavond.

**Advies 1: Neem het voortouw in het opzetten van bemiddelende en informatieve gesprekken met alle betrokkenen.**

Tot grote verbazing van de wijkraad konden tijdens de sporadische communicatiemomenten steeds geen concrete en gedetailleerde plannen overlegd worden. In de vergunningaanvraag staat summier wat genoemd over zorgzwaarten van cliënten, maar alle details over het zorginitiatief, randvoorwaarden, condities en te nemen acties ontbreken.

Dat er veel onduidelijkheid is over het initiatief blijkt ook uit het verkiezingsmateriaal van verschillende politieke partijen, die toch goed op de hoogte zouden moeten zijn over de details van het initiatief. Partijen als W70 en Nuenens Belang communiceerden in hun foldermateriaal namelijk foutief over een gedrags- en psychiatrische kliniek. Terwijl er, zoals de wijkraad het begrijpt, geen behandeling plaats gaat vinden maar alleen begeleiding. Dit wijst er volgens de wijkraad duidelijk op dat er te weinig details over het zorginitiatief bekend zijn.

De wijkraad verwacht dat er onder zo'n zorginitiatief toch een gedegen en goed onderbouwd businessplan van initiatiefnemer moet liggen die wel deze details bevat. De wijkraad vraagt zich af of de gemeente wel in het bezit is van dit businessplan? Hoe kan er anders, als het zorginitiatief toch mag starten, controlerend worden opgetreden als niet eens duidelijk is wat er toegestaan wordt, wat er precies komt en waar er op gecontroleerd moet worden. De wijkraad adviseert daarom het businessplan van de initiatiefnemer op korte termijn op te vragen om zich zo op de hoogte te stellen van exacte plannen en details van het zorginitiatief.

**Advies 2: Vraag het businessplan op van initiatiefnemer om inzicht te krijgen in de exacte plannen en details van het zorginitiatief.**



In de ingediende aanvraag om afwijking van het bestemmingsplan staan op pagina 5 diverse CIZ indicaties (zorgzwaarten) vermeld waarover de cliënten moeten beschikken om in het zorginitiatief te mogen wonen en in aanmerking te komen voor begeleiding. Als wijkraad gaan wij ervan uit dat de initiatiefnemer de benodigde kwalificaties heeft om met deze opgegeven zorgzwaarten te mogen werken en dat hij bij alle juiste zorg instanties en beroepsgroepen is ingeschreven. Kunt u bevestigen met een onderbouwde bewijsvoering dat dhr. ter Haar inderdaad de benodigde kwalificaties bezit bij de juiste instanties en beroepsgroepen, en daar is ingeschreven of aangesloten en daarmee dus aan alle eisen voldoet die horen bij de uitoefening van dit zorginitiatief met de genoemde zorgzwaarten?

Als u het besluit neemt de vergunning te handhaven dan mag het zorginitiatief starten. De wijkraad vraagt zich dan nog af welke onafhankelijke instantie controlerend en bewakend optreedt, en die bekijkt of de cliënten die toegelaten worden wel de juiste zorgzwaarten hebben die in het zorginitiatief begeleid mogen worden. Dit met als doel dat bewaakt kan worden dat er geen cliënten begeleidt gaan worden met zwaardere zorgzwaarten. Op basis van voorgaande adviseert de wijkraad u te zoeken naar een onafhankelijk orgaan dat bevoegd is om zorgzwaarten te toetsen van cliënten en dat bij elke beoogde nieuwe cliëntplaatsing kan toetsen of deze geplaatst mag worden.

Daarbij moet wel opgelet worden dat dit orgaan bevoegd moet zijn om zorgzwaarten en dergelijke op te vragen, aangezien niet iedere instantie dit mag toetsen omdat dit privacygevoelige informatie is. Daarnaast zou dit onafhankelijk overkoepelend toetsend orgaan ook bevoegd moeten zijn om uit te mogen zoeken of cliënt bijvoorbeeld een strafblad heeft met daarop delicten die bedreigend voor de wijk zouden kunnen zijn, zoals gewelds- of zedendelicten. Ook wil de wijkraad aandacht vragen voor het probleem dat sommige cliënten nog geen CIZ-indicatie hebben omdat ze nog in het proces zitten om deze te krijgen of omdat er sprake is van bijvoorbeeld een crisisplaatsing. De wijkraad vraagt zich af of deze cliënten dan wel of niet geplaatst mogen worden en hoe hiermee omgegaan gaat worden.

**Advies 3a: Maak gebruik van een onafhankelijk overkoepelend toetsend orgaan dat de bevoegdheid heeft om te toetsen of de juiste zorgzwaarten geplaatst worden en dat kan nazoeken of er geen bijkomende problematiek van toepassing is (zoals strafblad).**

**Advies 3b: Laat dit orgaan elke afzonderlijke plaatsing beoordelen.**

De wijkraad ziet graag een heroverweging van de zorgzwaarten die begeleidt mogen worden omdat het nu een hele grote groep is met een grote spreiding in de gevarieerdheid van zorgbehoeften. De wijkraad zou graag zien dat de zorgzwaarten die begeleidt mogen worden omlaag gaan waardoor er minder variatie in zorgzwaarten zit bij de te begeleiden cliënten. De wijkraad wil dat de gemeente duidelijke kaders stelt.

Als besloten is welke zorgzwaarten begeleidt mogen worden in het zorg initiatief dan wil de wijkraad dit graag duidelijk op papier zien. In dit document zou niet naar de zorgzwaarten alleen gekeken moeten worden maar het zou ook een lijst moeten bevatten waar naar mogelijke combinatie met ander vaststaande feiten (zoals in bezit zijn van strafblad) wordt gekeken. Dit om een duidelijker beeld te krijgen op welke manier de cliënt een mogelijke bedreiging voor de wijk zou kunnen zijn. In deze lijst zou dan een categorisering aangebracht moeten worden welke combinaties van zorgzwaarten en andere vaststaande feiten wel, en welke niet, geplaatst zouden mogen worden. Initiatiefnemer, gemeente en onafhankelijk overkoepelend toetsend orgaan zouden gezamenlijk dit document moeten opstellen en het



moet leidend zijn bij de plaatsing van nieuwe cliënten. Als niet duidelijk is in welke categorie op de lijst een cliënt valt dan zou het definitieve oordeel van wel of niet plaatsen moeten liggen bij het onafhankelijk overkoepelend toetsend orgaan.

**Advies 4a: Heroverweeg de zorgzwaarten die begeleid mogen worden.**

**Advies 4b: Stel samen met de initiatiefnemer een lijst op met toegestane zorgzwaarten en alle hierbij komende extra problematiek. Stel daarnaast ook duidelijk welke zorgzwaarten in combinatie met extra problematiek wel en welke niet geplaatst mogen worden. Bij twijfel of een cliënt geplaatst mag worden, laat dan het onafhankelijk overkoepelend toetsend orgaan de beoordeling doen.**

De aanvraag om afwijking van het bestemmingsplan gaat eigenlijk alleen over het pand en een beetje over de activiteiten die ontplooid gaan worden in het pand. De wijkraad wil dat u zich realiseert dat de cliënten die opgevangen gaan worden in het pand niet gebonden zijn aan het pand zelf maar geheel vrij zijn te gaan en te staan waar ze zelf willen, en dus met hun problematiek zich niet alleen binnen de veilige muren van het pand zullen begeven maar ook (ver) daarbuiten (lees: in de wijk).

Met dit in het achterhoofd heeft de wijkraad ook kennis genomen van de interne gemeentelijke memo van 30 januari 2018 over openbare orde en veiligheid. Daaruit volgt de conclusie dat vanuit openbare orde onvoldoende naar de omgeving is gekeken als het gaat om woon- en leefklimaat omdat in de nabijheid de nodige problemen spelen, zoals georganiseerde criminaliteit en verloedering van het bedrijventerrein. Ook wordt in deze memo gesproken over zorgen op het gebied van openbare orde en veiligheid in het kader van de kwetsbare doelgroep die er gevestigd gaat worden. Zorgen die beschreven worden zijn bijvoorbeeld het in contact komen met malafide ondernemers en het te komen te werken bij malafide bedrijven. De wijkraad vraagt zich af of u de omgevingsvergunning ook had verleend als u deze informatie ten tijde van het besluit had gehad?

De wijkraad adviseert u bij de heroverweging van dit besluit deze informatie mee te nemen. Daarnaast adviseert de wijkraad nogmaals een extra onafhankelijk toetsend en bewakend orgaan in stelling te brengen. In de memo staat dat dit de taak is van de ondernemer, maar de wijkraad vindt dit niet onafhankelijk genoeg en pleit dus voor een extra onafhankelijk toetsend orgaan om vinger aan de pols te houden en een extra oog in het zeil te houden. Dit om deze kwetsbare bewoners te beschermen tegen misbruik, maar ook om de veiligheid in de woon- en leefomgeving voor iedereen (kwetsbare bewoners van zorginitiatief en wijkbewoners) te waarborgen.

De wijkraad ondersteunt ook de aanbevelingen in deze memo zoals het hanteren van de huisregels, 24/7 toezicht in huis, toepassen van reguliere werkprocessen voor de verbinding tussen zorg en veiligheid en tijdige escalatie bij problemen.

**Advies 5: Neem bij de heroverweging de interne memo van openbare orde en veiligheid mee en, zoals eerder gemeld, breng als gemeente een extra onafhankelijk toetsend en bewakend orgaan in stelling.**

Om na de start van het zorginitiatief alles goed te laten verlopen en dat te waarborgen, zou er een duidelijk communicatie- en escalatieplan aan de bewoners aangeboden moeten worden. Daarin zou onder andere moeten staan: wat houdt het zorginitiatief in, wat is de doelgroep en hoe worden verschillende groepen begeleid, wie is waarvoor verantwoordelijk, wat kan van een ieder verwacht worden, wie kan gebeld worden waarvoor, wat moet er gedaan worden als er een escalatie plaatsvindt, wie moet er gebeld worden bij een escalatie, hoe kan er het beste gede-escaleerd worden, en wie moet dat doen, etc. Dit zou



gezamenlijk opgesteld moeten worden door alle betrokken instanties, zoals de vergunninghouder, initiatiefnemer, gemeente, wijkraad, politie en het onafhankelijk overkoepelend toetsend orgaan.

**Advies 6: Zorg dat alle wijkbewoners in bezit komen van een duidelijk communicatie- en escalatieplan dat samengesteld wordt door de verschillende betrokken instanties.**

Als het zorginitiatief start en er worden jongvolwassen cliënten geplaatst dan wil de wijkraad graag voorkomen dat deze cliënten negatief benaderd worden door wijkbewoners als ze er eenmaal zitten. En zij dus niet te horen krijgen: "Jij hoort hier niet". Dat dit mogelijk zou kunnen gaan spelen concludeert de wijkraad uit diverse opmerkingen die gehoord zijn tijdens gesprekken met een verscheidenheid aan personen uit de gehele wijk.

De wijkraad hoort dan zorgelijke opmerkingen en acties die mogelijk ondernomen gaan worden om ervoor te zorgen dat het initiatief alsnog verdwijnt, mocht het toch starten. Dit gaat van opmerkingen als: "Goed dat dit initiatief naast het spoor zit", tot acties als het lek steken van banden tot zelfs de geruchten dat er brandbommen naar binnen gegooid gaan worden. Ook al zijn het geruchten of verzinsels, dan nog vindt de wijkraad het onacceptabel en zeer beangstigend dat dergelijke geruchten rondgaan over dit zorginitiatief. De wijkraad adviseert de burgemeester bij het starten van het zorginitiatief daarom dit initiatief heel goed en regelmatig in de gaten te houden, samen met de bevoegde instanties zoals de politie en het bovengenoemde toetsende orgaan.

**Advies 7: Zorg dat meteen na de start alles goed en regelmatig in de gaten wordt gehouden.**

Mocht u besluiten de vergunning in stand te houden dan mag initiatiefnemer starten met zijn zorginitiatief. De wijkraad vraagt zich af wat de procedure is mocht na een bepaalde tijd het zorginitiatief van de huidige initiatiefnemer om wat voor reden dan ook stoppen. Mag dan elk (zorg)initiatief dat zich bij vergunninghouder meldt gebruik gemaakt worden van het pand? Mag dit zonder de gemeente te informeren of hierin te betrekken?

Mocht dit het geval zijn dan wil de wijkraad laten borgen dat dit niet zomaar kan gebeuren. De wijkraad adviseert u daarom bij het stoppen van het nu vergunde zorginitiatief dat de goedkeuring voor afwijking van het bestemmingsplan weer ingetrokken wordt en dat elk nieuw (zorg)initiatief weer opnieuw een aanvraag om afwijking van het bestemmingsplan moet doen.

Dit om te waarborgen dat het huidig zorginitiatief niet zomaar in de toekomst door ieder ander (zorg)initiatief vervangen kan worden zonder op de hoogte stelling en toetsing van de gemeente. De wijkraad vraagt zich af of u juridische mogelijkheden heeft om dergelijke voorwaarden op te nemen in de uiteindelijke vergunning? Als dit niet het geval is dan hoopt de wijkraad dat u andere mogelijke instrumenten tot u beschikking hebt om hiervoor in te zetten.

**Advies 8: Trek de goedkeuring voor afwijking van het bestemmingsplan weer in zodra het huidige zorginitiatief in de toekomst stopt. En laat elk nieuw (zorg)initiatief weer opnieuw een aanvraag om afwijking van het bestemmingsplan indienen.**



Wij gaan ervan uit dat u de vragen, die her en der in dit advies staan, aan ons beantwoordt, de adviezen zoveel mogelijk opvolgt en daar waar mogelijk toepast. Daarnaast is de wijkraad gaarne bereid het advies mondeling te komen toelichten.

Met vriendelijke groet,

Igor Paulussen (voorzitter)

Petro van den Bos (secretaris)

Piet van de Laar (penningmeester)